

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 октября 2018 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего - судьи Федоровой С.В.,

при секретаре - Р.,

с участием:

прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы - Зверевой А.В.,

защитника - адвоката Пешкова С.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Сапунова А.Ю. на постановление Зюзинского районного суда г. Москвы от 16 июля 2018 года, которым удовлетворено представление руководителя филиала N 18 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве о замене наказания в виде ограничения свободы на лишение свободы в отношении

Т., осужденного приговором Советского районного суда г. Брянска от 05 июля 2017 года по ч. 1 ст. 112 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев,

и Т. заменена неотбытая часть наказания в виде 6 месяцев 10 дней ограничения свободы на 3 месяца 5 дней лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Федоровой С.В., выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции

установил:

Приговором мирового судьи судебного участка N 17 Советского судебного района г. Брянска от 31 марта 2017 года Т. осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы сроком на 2 года с установленными ограничениями: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории г. Москвы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, с возложением обязанностей: являться в указанный орган на регистрацию 3 раза в месяц для регистрации в дни, установленные сотрудниками специализированного государственного органа.

Апелляционным приговором Советского районного суда г. Брянска от 05 июля 2017 года указанный приговор мирового судьи отменен, Т. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев. В соответствии со ст. 53 УК РФ установлены ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства (пребывания) и не изменять места жительства (пребывания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. На Т. возложена обязанность 3 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

26 июля 2017 года Т. был постановлен на учет в филиале N 4 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве, где был ознакомлен с условиями и порядком отбывания наказания в виде ограничения свободы, предупрежден, что при несоблюдении порядка и условий отбывания наказания, совершении нарушения общественного порядка, отказе от использования технических средств надзора и контроля, суд может возложить на него дополнительные ограничения либо заменить неотбытую часть наказания лишением свободы.

26 июля 2017 года Т. подал ходатайство в уголовно-исполнительную инспекцию о намерении сменить место жительства и проживать по адресу: г. Москва, *.

В тот же день руководством уголовно-исполнительной инспекции N 4 мировому судье судебного участка N 96 района Марфино г. Москвы было направлено представление об отмене ограничения - не менять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования без согласия

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, и об установлении новых ограничений: не выезжать за пределы г. Москвы и Московской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания по адресу: г. Москва, *.

Постановлением мирового судьи указанное представление удовлетворено.

04 сентября 2017 года сотрудником филиала N 18 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве факт проживания Т. по указанному месту пребывания был подтвержден.

05 сентября 2017 года личное дело Т. направлено в филиал N 18 уголовно-исполнительной инспекции для исполнения приговора суда.

13 сентября 2017 года Т. вновь был ознакомлен с порядком отбывания наказания, предупрежден о том, что при несоблюдении установленного порядка отбывания наказания назначенное ему наказание может быть заменено на лишение свободы.

06 декабря 2017 года Т. уведомил филиал N 18 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве о том, что по не зависящим от него обстоятельствам по требованию собственника жилого помещения, он обязан освободить жилое помещение по адресу: г. Москва, *, где намерен жить, не знает. Т. имел регистрацию по месту пребывания в г. Москве по адресу: г. Москва, *, с 30 декабря 2016 года по 29 декабря 2017 года.

Для контроля ограничения - не выезжать за пределы территории муниципального образования г. Москвы и Московской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в отношении осужденного, были применены электронные средства контроля - мобильное контрольное устройство и электронный браслет, о чем 19 января 2018 года вынесено постановление.

25 января, 31 января, 5 февраля, 19 февраля 2018 года в адрес филиала N 18 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве от Т. поступили заявления о порядке и месте зарядки МКУ, контроле за работой. Для постоянного отслеживания местоположения Т. постановлением руководителя уголовно-исполнительной инспекции от 19 февраля 2018 года в отношении Т. было применено дополнительное мобильное контрольное устройство, о чем Т. сообщено 20 февраля 2018 года.

В Зюзинский районный суд г. Москвы поступило представление начальника филиала N 18 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве о замене осужденному Т. назначенного приговором суда наказания на лишение свободы, в котором указано, что осужденный умышленно уклоняется от использования в отношении него технических средств надзора и контроля, что свидетельствует о нежелании осужденного отбывать назначенное приговором наказание в виде ограничения свободы.

16 июля 2018 года Зюзинский районный суд г. Москвы, согласившись с представлением, его удовлетворил, заменил Т. неотбытую часть наказания в виде 6 месяцев 10 дней ограничения свободы, назначенного приговором Советского районного суда г. Брянска от 5 июля 2017 года, на 3 месяца 5 дней лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционной жалобе с дополнениями адвокат Сапунов А.Ю. в защиту Т., не согласившись с постановлением, считает его незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда не основаны на фактических обстоятельствах дела. Указывает на ненадлежащее извещение судом осужденного о времени и месте проведения судебного заседания по рассмотрению представления, на нарушение положений ч. 2 ст. 399 УПК РФ, а также на нарушение процессуальных прав стороны защиты, обращая внимание на то, что судебное заседание, на котором 16 июля 2018 года было принято судом решение, проведено в отсутствие Т., что лишило последнего права изложить свою позицию по представлению инспекции, предоставить необходимые доказательства. Ссылается на то, что постановлением судьи Верховного Суда РФ от 23 июля 2018 года в Президиум Брянского областного суда переданы на рассмотрение кассационные жалобы на апелляционный приговор Советского районного суда г. Брянска от 05 июля 2017 года, постановленный в отношении Т., который был принят к исполнению ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве. Кроме того, приводит довод о том, что судом при рассмотрении представления инспекции о замене наказания не выяснены все обстоятельства, которые могли повлиять на законность решения, не учтены характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, причины, по которым лицо уклонялось от отбывания назначенного наказания.

Обращает внимание на то, что суть представления инспекции Т. не разъяснялась, осужденный в мае 2018 года заблаговременно ходатайствовал о своем обязательном участии в судебном заседании, данное ходатайство было удовлетворено, в связи с чем суд был обязан обеспечить его непосредственное участие

либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи, однако, данное требование в нарушение положений УПК РФ выполнено не было. Указывает также на то, что осужденный был лишен возможности реализовать права, предусмотренных ч. 3 ст. 399 УПК РФ, не имел возможности для подготовки к своей защите. Помимо этого, 13 июля 2018 года Т. в суд подано ходатайство об ознакомлении его с представленными материалами и о получении копии представления инспекции о замене ему наказания, в котором излагал также просьбу о предоставлении ему времени для подготовки своей защиты и в связи с этим об отложении судебного заседания. Несмотря на это, 16 июля 2018 года суд принял решение, не рассмотрев указанного ходатайства. Полагает, что имело место нарушение права осужденного на осуществление защиты теми адвокатами, с которыми у Т. было заключено соглашение. Адвокат Дрейер Ю.В., назначенная судом для защиты осужденного, при обсуждении в суде вопроса о проведении судебного заседания в отсутствие Т. заняла позицию вопреки воле последнего, не согласовала с осужденным свою позицию, не выяснила у него обстоятельства дела.

Автор жалобы не согласен и с существом постановления суда, считая, что осужденный не являлся лицом, злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы, приводя нормы действующего законодательства и подробную мотивацию своей позиции. Приводит довод о том, что выводы суда содержат противоречия, они не основаны на законе, в представлении инспекции и в судебном решении не указан адрес, который якобы скрывает Т., не указаны основания, по которым осужденный обязан принимать меры по приобретению, аренде, съему жилого помещения, а также обращаться в филиал N 18 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве за содействием о выделении социального жилья и являться в УИИ ежедневно для подзарядки МКУ. Отмечает, что обязанности, возложенные на осужденного по приговору суда, последним выполнялись, по вызовам в инспекцию Т. являлся. Считает, что в суд не представлено доказательств тому, что осужденный отказался от использования в отношении него технических средств надзора и контроля, при этом законом не предусмотрена ответственность за несвоевременную зарядку МКУ, а у Т. отсутствовала реальная возможность осуществлять ее ежедневную зарядку.

Высказывает мнение о неверном толковании инспекцией и судом понятия места жительства лица, в постановлении неправильно указаны адреса проживания осужденного, при этом автор жалобы ссылается на ряд судебных решений по гражданским делам, указывая на то, что в г. Москве Т. находился временно, имел временную регистрацию, а после вынесения обжалуемого постановления он был зарегистрирован в г. Балашиха, о чем сообщил в инспекцию. Полагает, что выводы суда об отсутствии у осужденного места жительства и о том, что тот не предпринимал мер для поиска места жительства, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и считает, что такие выводы не являются основанием для замены наказания.

Приводит довод о том, что законом не предусмотрено произвольное применение технических средств надзора и контроля в отношении осужденного, что в представленных материалах, в постановлениях начальника филиала N 18 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве от 19 января и 12 февраля 2018 года, в постановлении суда не указаны сведения, характеризующие личность Т., на основании которых начальником инспекции приняты решения об использовании в отношении осужденного электронных устройств контроля и надзора, кроме того, судом не исследовались материалы личного дела Т., его характеристики с места жительства, мест работы и из общественных организаций. Указывает на то, что применяемые к Т. предупреждения не связаны с отказом последнего от использования технических средств контроля и надзора, наложенные на осужденного взыскания обжалованы в суд, поскольку тот нарушений не допускал, вступивших в законную силу решений по ним не имеется.

Ссылается на то, что вывод суда о том, что Т. должен отбывать наказание в исправительной колонии общего режима, а не в колонии-поселении, не основан на требованиях закона. Суд в постановлении не указал основания для принятия такого решения, не принял во внимание данные о личности Т., который ранее судим не был, к уголовной или административной ответственности не привлекался, ведет активную общественную деятельность, характеризуется по месту работы и жительства положительно, занимается спортом и творческой деятельностью. Автор жалобы также не согласен и исчислением срока оставшегося наказания и порядок его исчисления.

Просит отменить постановление и прекратить производство по делу.

В возражениях на апелляционную жалобу помощник Зюзинского межрайонного прокурора г. Москвы Колесников С.В. указывает о несогласии с приведенными в ней доводами, считает постановление суда законным и обоснованным, а доводы адвоката необоснованными и несостоятельными. просит постановление оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании адвокат Пешков С.В. доводы апелляционной жалобы поддержал, просил ее

удовлетворить, отменить постановление и прекратить производство по делу.

Прокурор Зверева А.В., поддержав частично доводы апелляционной жалобы, просила постановление отменить, в связи с существенными нарушениями норм УПК РФ при принятии судом решения, материал направить на новое судебное разбирательство.

Проверив представленные материалы, заслушав мнение участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Таким признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы судьи по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Обжалованное постановление суда этим требованиям закона не соответствует.

Согласно положениям ст. ст. 389.15, 389.17 УПК РФ одним из оснований отмены судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В заседании суда апелляционной инстанции установлено, что такие нарушения судом 1-й инстанции допущены.

В соответствии со ст. ст. 396, 397 УПК РФ вопрос о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, разрешается судом, постановившим приговор. При этом, исходя из требований ч. 2 ст. 399 УПК РФ, осужденный должен быть извещен о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. При наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. По смыслу закона суд сообщает участнику процесса когда и какой вопрос подлежит рассмотрению в ходе судебного заседания и разъясняет ему предоставленное законом право на участие в нем.

Как следует из материала, рассмотрение представления инспекции в отношении Т., изначально назначенное на 15 мая 2018 года, неоднократно откладывалось, в том числе, по причине неявки последнего в судебное заседание.

30 мая 2018 года в суд поступило ходатайство Т., в котором тот излагает просьбу рассматривать материал по представлению инспекции о замене ему наказания только в его присутствии и уведомлять о судебных заседаниях в установленный законом срок (л.д. 102).

Кроме того, 13 июля 2018 года от осужденного Т. в суд поступило ходатайство, в котором тот указал, что суть представления ему неизвестна, его копия не вручена, в связи с чем он не может подготовиться к судебному заседанию, назначенному на 16 июля 2018 года, решить вопрос о заключении соглашения с защитником, согласовать с защитником свою позицию и подготовиться к защите, поэтому просит судебное заседание, назначенное на 16 июля 2018 года, отложить, выдать ему копию представления инспекции, ознакомить с представленными в суд материалами и предоставить время для подготовки своей защиты и решения вопроса о заключении соглашения с защитником (л.д. 133).

Несмотря на данное ходатайство осужденного, оно не было предметом обсуждения в судебном заседании 16 июля 2018 года, процессуального решения в установленном законом порядке по нему суд не принял, вопрос об обеспечении непосредственного участия Т. в судебном заседании, как тот об этом ходатайствовал, либо о предоставлении осужденному возможности изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи, что являлось бы гарантом соблюдения и защиты прав Т. и его интересов, участниками процесса также не обсуждался.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ в обязанности суда входит создание необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Судом эти требования уголовно-процессуального закона были проигнорированы, судебное решение вынесено в отсутствие осужденного, которому не была предоставлена возможность изложить его позицию по представлению инспекции о замене наказания, что повлекло нарушение прав осужденного Т. на участие

в судебном разбирательстве, а также на защиту и отстаивание своей позиции по рассматриваемому вопросу.

Кроме того, адвокат Дрейер Ю.В., осуществлявшая защиту осужденного Т. в судебном заседании по назначению суда, в нарушение ст. ст. 49, 53 УПК РФ, Федерального закона N 63 от 31 мая 2002 года "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", Кодекса профессиональной этики адвоката, при обсуждении 16 июля 2018 года вопроса о проведении слушания в отсутствие ее подзащитного, зная о наличии тех, что изложены выше, обстоятельств, интересы Т. надлежаще не отстаивала, а заняла пассивную позицию, не высказав возражений против рассмотрения представления инспекции в отсутствие Т.

При таких обстоятельствах постановление суда нельзя признать законным и обоснованным.

Указанные существенные нарушения судом 1-й инстанции норм действующего уголовно-процессуального закона являются безусловным основанием для отмены судебного решения.

Поскольку нарушения, допущенные судом 1-й инстанции, являются неустраняемыми в суде апелляционной инстанции, материалы подлежат направлению в тот же суд на новое рассмотрение, в ходе которого суду необходимо принять обоснованное и мотивированное решение в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Постановление Зюзинского районного суда г. Москвы от 16 июля 2018 года о замене Т. наказания в виде ограничения свободы на лишение свободы отменить.

Материал по представлению начальника филиала N 18 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве о замене наказания в виде ограничения свободы на лишение свободы в отношении Т. направить на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе.

Апелляционную жалобу удовлетворить частично.